

### Pytania z dnia 13.10.2020 r.

1. Zamawiający w Opisie technicznym szczegółowo zdefiniował wymagania co do oczekiwanego efektu oświetleniowego jak i parametry opraw. Wymagania oświetleniowe są w pełni mierzalne po zamontowaniu opraw, jednak w przypadku technologii LED bardzo istotnym aspektem jest utrzymanie tych parametrów w całym okresie użytkowania. Mając powyższe na uwadze i to, że na rynku funkcjonują rozwiązania różnej jakości prosimy, aby Zamawiający uszczegółowił opis i jako warunek konieczny wprowadził posiadanie przez zastosowane produkty oświetleniowe certyfikatu ENEC i VDE. Jako że są to badania przeprowadzane przez niezależne centra badawcze, gwarantują one Zamawiającemu najwyższą jakość produktów i niezmienną ich parametrów w czasie, przy zachowaniu rozsądnej ceny.
  
2. Zamawiający w opisie projektowym szczegółowo określił moc i strumień świetlny oprawy „*Strumień świetlny diod minimum 199 871 lm. Strumień świetlny opraw minimum 153 895 lm, mocy 1 200 W każda*”.  
Jeżeli symulację oświetlenia wykonana w programie DIALUX pokazuje, że wymagane natężenie oświetlenia 500lx można osiągnąć stosując tę samą ilość opraw o mniejszej mocy, gdzie prąd zasilania diody nie przekracza 1200mA i mniejszym strumieniem, to czy zamawiający uzna takie rozwiązanie jako równoważne.
  
3. **Prosimy o dopuszczenie sztucznych trawy z podkładem poliuretanowym.**  
Zamawiający określił wymagany podkład dla sztucznej trawy produkowanej metodą „tuftowania” jako lateksowy. Z kolei dla traw produkowanych metodą „tkania” zgodnie z odpowiedziami z dnia 07.10.2020 r. już podkład lateksowy nie jest wymagany, ani nie jest w żaden sposób narzucony. Jest to rażąca nieprecyzyjność określeń wymagań zamawiającego, mająca jedynie na celu uniemożliwienie zaoferowania sztucznych traw z innym niż lateksowy podkład dla traw „tuftowanych”. Tym samym Zamawiający zamyka się na rozwiązanie lepsze jakim jest podkład poliuretanowy.  
Zgodnie z powyższym prosimy o dopuszczenie sztucznych traw również z podkładem poliuretanowym, który jest przynajmniej równoważnym podkładem w porównaniu do lateksowego. Podkład poliuretanowy w porównaniu do lateksowego cechuje się:
  - a. większą elastycznością,
  - b. większą wytrzymałością zakotwiczenia pęczka trawy co jest bardzo istotną cechą,
  - c. większą wytrzymałością na zmienne cykle zamrażania i rozmrażania sztucznej trawy (nie pęka, nie kruszy się),
  - d. mniejszą podatnością na rozszerzalność oraz kurczliwość spowodowaną różnicą temperatur,
  - e. wykonany jest z użyciem bardziej ekologicznych materiałów.Większość sztucznych traw z grupy „premium” produkowanych przez czołowych światowych producentów wykonanych jest z użyciem podkładu poliuretanowego. Ponadto, zgodnie z wymaganiami FIFA oraz normy EN 15330-1, nie ma żadnych pobudek do tego aby eliminować trawę ze względu na podkład użyty w trawie. Podkład trawy nie ma żadnego wpływu na jej parametry użytkowe. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie sztucznych traw z poliuretanowym podkładem, jako rozwiązanie równoważne.  
Na poparcie naszych słów, do niniejszego pisma załączamy informacje z akredytowanego przez FIFA laboratorium dotyczące równoważności podkładu lateksowego oraz poliuretanowego.  
Proponowane zmiany nie wpływają na jakość oferowanej sztucznej trawy, a zezwolenie na nie przyczyni się do większej konkurencyjności co tylko wpłynie na uzyskanie lepszej ceny oferenta.

#### 4. Wnosimy o zmianę kryterium i sposobu oceny ofert

Zamawiający w SIWZ jako jeden z kryteriów oceny ofert podaje „**jakość trawy syntetycznej w oparciu o parametr „siła wrywania pęczka po starzeniu”**”. Informujemy, że wynik siły potrzebnej do wrywania pęczka uzyskany w raporcie z badań jest wynikiem czysto laboratoryjnym uzyskanym na próbce trawy, która została specjalnie przygotowana przez producenta i przesłana do laboratorium w celu uzyskania jak najwyższych rezultatów. Same wymagania FIFA jak i normy PN-EN 15330 w tej kwestii są na poziomie 40 N. Sportowe laboratoria badając nawierzchnię pod kątem uzyskania Certyfikatu FIFA na gotowym obiekcie sprawdza siłę potrzebną do wrywania pęczka, lecz siła ta ma być nie mniejsza niż 40 N, a nie zgodna z wynikiem uzyskanym w raporcie z badań, który za każdym razem może być inny.

Dlatego z pełną świadomością możemy powiedzieć, że oparcie się w kryterium oceny oferty na parametrze „**siła wrywania pęczka po starzeniu”** jest czysto iluzorycznym, nie mającym nic wspólnego z rzeczywistością.

Dodatkowo informujemy, że badania sztucznego starzenia trawy - Lisport XL, wykonane w raporcie z badań potwierdzającym zgodność parametrów sztucznej trawy z FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality i Quality Pro, potwierdzają odpowiednie, wymagane przez FIFA parametry trawy, w tym również wrywność pęczka, po 6000 cyklach lisportu XL. Taka ilość cykli jest równoważne dla 10 lat użytkowania boiska przez 8,5h każdego dnia.

W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z tego sposobu oceny ofert.

#### 5. Nawiązując do zapisów SIWZ, zgodnie z art. 38 Prawa zamówień publicznych, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienia i odpowiedzi na poniższe pytanie :

Zamawiający określił termin wykonania zadania w I opcji 5710m<sup>2</sup> boiska na 11.12.2020 oraz w II opcji 7260m<sup>2</sup> na 21.12.2020. Proces produkcyjny materiałów oraz ich dostępność jest uzależniona od wielu czynników i wynosi od 3-8 tygodni.

Proces realizacyjno-budowlany wymiany trawy wraz z wykonaniem podbudowy (w wariantcie II) oraz wykonanie oświetlenia na boisku jest również zadaniem obliczonym według odpowiedniego harmonogramu czasowego.

Wnioskujemy o zmianę terminu realizacji inwestycji na 15 maja 2021 w związku z tym, iż ostatnim etapem realizacji jest wykonanie nawierzchni z trawy syntetycznej, która zgodnie z technologią określoną przez producenta należy wykonywać w odpowiednich warunkach pogodowych (temperatura min. 10 °C i brak opadów).

#### 6. Powołując się na znajomość rynku traw syntetycznych oraz bazując na naszym doświadczeniu pragniemy poinformować, że opisane w przetargu parametry spełnia tylko jedna firma. Tak przedstawione parametry i dokumenty trawy syntetycznej znacząco obniżają konkurencję i są niezgodne z przepisami PRAWA Zamówień Publicznych. Dodatkowo chcieliśmy zauważyć, że Zamawiający do oceny najkorzystniejszej oferty uwzględni „ siłę wrywania pęczka”.

Chcielibyśmy podkreślić, że parametr ten nie odnosi się do jakości oferowanej trawy. O jakości trawy syntetycznej świadczą parametry tj. Dtex, waga włókna, gęstość trawy. FIFA w swoich wymaganiach w FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu FIFA QUALITY lub FIFA QUALITY PRO wymaga siły wrywania pęczka na poziomie 35N i jest uznany za wystarczający dla nawierzchni ze sztucznej trawy. Zamawiający oceniając siłę wrywania pęczka nie kieruje się jakością oferowanej trawy a jedynie ogranicza uczciwą konkurencję. Potwierdzeniem tego jest fakt, że Zamawiający na etapie składania ofert wymaga karty technicznej, z potwierdzeniem parametry siły wrywania pęczka. Nie wymaga za to żadnego

dokumentu z badań, który potwierdzi parametry trawy syntetycznej na zgodność z Normą i FIFA, które to są wyznacznikiem jakości trawy syntetycznej.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie przy ocenie najkorzystniejszej oferty parametru „siły wrywania pęczka”. Ocena tego parametru jest znamionem ustawienia przetargu i utrudniania uczciwej konkurencji co jest naruszeniem dyscypliny finansów Publicznych.

7. Parametry trawy opisane w przetargu przez Zamawiającego są określone w sposób rygorystyczny. Wskazuje on na konkretnego producenta, a tym samym ogranicza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający żądając trawy konkretnego producenta trawy narusza przepisy prawne i prowadzi do poniesienia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny Finansów Publicznych. Ograniczenie do jednego producenta spełniającego wymagania parametrów i dokumentów powoduje znaczące ograniczenie konkurencji. W związku z powyższym prosimy o zmianę jednego z wymaganych parametrów nawierzchni co umożliwi wzięcie udziału większej ilości potencjalnych wykonawców, a tym samym poszerzy konkurencję. Proponowana przez nas trawy nie obniżają jakości oferowanej trawy syntetycznej, czego potwierdzeniem są raporty z badań na zgodność w wymogami FIFA.

Prosimy o dopuszczenie do przetargu trawy o poniższych parametrach:

Wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu min. 79N/100mm

Pozostałe parametry i dokumenty pozostają bez zmian.

Pragniemy zauważyć, że proponowane przez nas zmiany są niewielkie i nie wpływają na jakość trawy.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do przetargu wyżej wymienionych zmian w parametrach trawy syntetycznej.

8. Zamawiający w dokumentacji projektowej pkt 9.1.2.4. Badania powykonawcze wymaga: „Po zakończeniu robót wykonawca będzie zobowiązany do uzyskania pozytywnego wyników badań powykonawczych potwierdzających zgodność parametrów wbudowanego systemu trawy z SIWZ i kartą techniczną wyrobu deklarowaną w trakcie przetargu przez wykonawcę. Badanie może być wykonane tylko przez Instytut Sportu - Państwowy Instytut Badawczy lub FIFA lub akredytowaną w PCA jednostkę mającą akredytację w zakresie nawierzchni z trawy sztucznej tj w zakresie normy PN-EN 15330-1.”

Biorąc pod uwagę fakt, że otwarcie ofert w postępowaniu przetargowym nastąpi najwcześniej dnia 22 października umowa może zostać podpisana nie wcześniej niż w pierwszym tygodniu listopada. Po podpisaniu umowy i poznaniu zakresu prac do wykonania (prawo opcji) wykonawca dopiero będzie mógł zamówić trawę syntetyczną. W obecnym okresie czas dostawy nawierzchni wynosi minimum 4-5tygodni. Tak więc montaż nawierzchni nastąpi nie wcześniej niż około 7 grudnia 2020.

I dopiero „po zakończeniu robót wykonawca będzie zobowiązany do uzyskania pozytywnych wyników badań.... W zakresie normy PN\_EN 15330-1”.

Badanie w tym zakresie zawiera m.in. takie parametry jak siła wrywania pęczka czy też siła rozrywania klejonego po starzeniu. Proces starzenia w warunkach laboratoryjnych trwa około 4-5 tygodni w zależności od warunków oraz czasu potrzebnego do „zaaklimatyzowania próbki” Badanie również zawiera parametr „zmiana barwy włókna, działanie promieni UV” i trwa ono 125 dni.

Pozostałe badania laboratorium jest w stanie wykonać w przeciągu około 3 tygodni.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę terminu realizacji inwestycji na termin wiosenny 2021r lub rezygnację z wykonywania badań. W innym stanie rzeczy przedmiot zamówienia

obarczony jest wadą polegającą na niemożności wykonania zadania w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

9. Zamawiający w dokumentacji projektowej pkt 9.1.2.3. h) wymaga dla nawierzchni „Badanie potwierdzające, że nawierzchnia wraz z wypełnieniem spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny (z zasypem z EPDM)”.

Dostarczenie tego dokumentu nakłada na wykonawcę obowiązek dostarczenia oraz wbudowania trudnozapalnego granulatu EPDM, który podwyższy koszty inwestycji (w przypadku opcji) o około 70.000zł netto oraz w przyszłości skutkuje koniecznością uzupełniania również granulem trudnopalnym.

Mając na uwadze powyższe, w przypadku gdy zamawiający w przyszłości nie planuje montażu zadaszania boiska wnosimy o rezygnację z wymogu.